

CAN ANYONE BE DAMAGED BY A CREATIVE WORK? THOUGHTS

INSPIRED BY A JUDGEMENT OF THE SPANISH CONSTITUTIONAL

COURT

Antonio José Quesada Sánchez
Profesor Titular de Derecho Civil
Universidad de Málaga

1. Introduction

Damages to the fundamental rights to honor, privacy and image (recognized in Article 18 of the Spanish Constitution, SC) caused by the exercise of public freedoms of expression or information (recognized in Article 20 SC) are usual. There are a lot of examples available, scientific works that research these cases, and judgments of different Courts that resolve these conflicts (from Provincial Courts to Supreme Court or Constitutional Court).

Less usual are, in the Spanish legal system, damages to these rights but caused by a creative work. Even the general treatment of this freedom is quite minor, and it seems that it would have less interest to our researchers. But we can imagine very interesting examples, and with terrible consequences, even, in the real life (the application of violence to the responsible). Although it is common for someone's honor or privacy to be damaged by an opinion or information to be published in any communication medium, it is less usual for it to be damaged being inserted in a novel, for example, a play (in theatre) or in a vignette (the Fifth *Fundamento de Derecho* of our Judgement deals with this question).

Creation is a freedom that, in theory, is for everyone but is only exercised by people with creative interests¹. The base of this freedom is personality development (Article 10.1 SC). With this freedom, we intend the “despliegue de las potencialidades psíquicas, morales, económicas y sociales de cada persona humana, la conquista de los valores que le satisfagan y de los ideales que la atraigan; el alcance, en suma, hacia su “modelo” de “ser humano” y de miembro activo, protagonista, en una sociedad determinada y dentro de un orden político y jurídico concreto –en este caso, el de España-, pero abierto a la comunidad universal de todos los pueblos”². Thanks to this development, the person is responsible of his life project: he can decide about this

¹ Igor Minteguía Arregui, *Sentimientos religiosos, moral pública y libertad artística en la Constitución española de 1978* (UPV-Dykinson, 2006), 108.

² Joaquín Ruiz-Giménez Cortés, “comentario al artículo 10”, in *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución Española de 1978. Tomo II*, dirigido por Oscar Alzaga Vilaamil, (Editoriales de Derecho Reunidas, 1984), 123 and Joaquín Ruiz-Giménez Cortés, “comentario al artículo 10”, in *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución Española de 1978. Tomo II*, dirigido por Oscar Alzaga Vilaamil, (Editoriales de Derecho Reunidas, 1997), 73. About this theme, and its insertion in the Constitution, Luis Martínez de Castro, *El principio de libre desarrollo de la personalidad en el ámbito privado* (Civitas-Thomson Reuters, 2010), 13-23.

Project, change it or, even, not have this project³, without impediments for it (only the general limits, such as the respect for human dignity and free development of personality of other, respect for Law and the rights of other people⁴)⁵. Free development of personality has, on the one hand, a positive connotation and, on the other hand, a negative connotation: “el aspecto positivo consiste en que la persona puede en principio hacer todo lo que desee en su vida y con su vida. Y el aspecto negativo consiste en que la sociedad civil y el Estado no pueden realizar intromisiones indebidas en la vida de la persona, siempre que ésta respete tanto los límites externos como internos”⁶.

We want to place creative freedom in this context. And we want to exemplify with the case resolved by the Judgement of the Spanish Constitutional Court 51/2008, 14 April⁷, the first judgement about this conflict in Spain, very important because of being the first (with this Judgement, we have had others, like the Judgements of the Spanish Constitutional Court 99/2002, 6 May and 34/2010, 19 July).

As GARCÍA RUBIO said, “una de las funciones del arte es provocar a través de nuevas visiones artísticas del mundo y cuestionar las reglas establecidas, entre las que se encuentran, desde luego, las normas jurídicas y las derivadas de las convicciones religiosas”⁸. We have to study this question.

2. Judgment of the Spanish Constitutional Court 51/2008, 14 April

2.1. Facts

The Judgement of the Spanish Constitutional Court 51/2008, 14 April, is very important for our research: we can find, here, the first definition about literary freedom of creation

³ Gregorio Robles Morchón, “El libre desarrollo de la personalidad (artículo 10.1 de la C. E.)”, en *El libre desarrollo de la personalidad. Artículo 10 de la Constitución* (Luis García San Miguel, Coordinador) (Servicio de Publicaciones Universidad de Alcalá, 1995), 48-49.

⁴ Gregorio Robles Morchón, “El libre desarrollo de la personalidad (artículo 10.1 de la C. E.)”, cit., 54-59. About this limits, Luis Martínez de Castro, *El principio de libre desarrollo de la personalidad en el ámbito privado*, cit., 45-122.

⁵ A very interesting Judgement about free development of personality is the Judgement of the Spanish Constitutional Court 184/1990, de 15 de noviembre (about this judgement, Lucas Osorio Iturmendi, “comentario al artículo 10” en *Comentario a la Constitución. La jurisprudencia del Tribunal Constitucional*, Antonio Jiménez Blanco, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, About free development or personality an Spanish Constitutional Court, Luis Martínez de Castro, *El principio de libre desarrollo de la personalidad...*, 41-44, and, in general, Emilia María Santana Ramos, “Las claves interpretativas del libre desarrollo de la personalidad”, *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*, núm. 29, 2014, 99-113.

⁶ Luis Martínez de Castro, *El principio de libre desarrollo de la personalidad...*, 132.

⁷ Published in *Boletín Oficial del Estado*, núm. 117, de 14 de mayo de 2008.

⁸ María Paz García Rubio, “Libertad de creación artística y exceso de celo en la protección de la libertad religiosa (algunas reflexiones al hilo de la sentencia del Juzgado de lo Penal de Madrid de 8 de junio, en el caso de Javier Krahe)”, en *El Camino de Santiago y otros itinerarios. Cultura, historia, patrimonio, urbanismo, turismo y medio ambiente. Liber Amicorum Enrique Gómez Reino y Carnota*, Juan Ramón Fernández Torres, Jesús Prieto de Pedro y Juan Manuel Trayter Jiménez (Coordinadores), Tirant lo Blanch, 2014, 81.

by SCC, making the difference between this freedom and the expression or information freedoms⁹. Now we are going to remember the facts of this Judgement.

The facts of this trial, and the procedural history of the way to the SCC is described in the *Antecedentes* (and in the first and second *Fundamentos de Derecho* of the Judgement): in 1996 the Spanish writer Manuel Vicent published a novel titled “Jardín de Villa Valeria”. In the first edition of this novel we can read this paragraph: “Bajo los pinos había jóvenes que luego se harían famosos en la política. El líder del grupo parecía ser Pedro Ramón M., hijo de María M., un tipo que siempre intervenía de forma brillante. Era catedrático de industriales en Barcelona, aparte de militante declarado del PSOE. Tenía cuatro fobias obsesivas: los homosexuales, los poetas, los curas y los catalanes. También usaba un taparrabos rojo chorizo, muy ajustado a las partes. Solía calentarse jugueteando libidinosamente bajo los pinos con las mujeres de los amigos para después poder funcionar con la suya como un gallo”. We can make this free translation: “Under the pines there were young people who would later become famous in politics. The leader of the group seemed to be Pedro Ramón M. (famous person), a guy who always intervened brilliantly. He was a professor of industrialists in Barcelona University, apart from a declared activist of the PSOE. He had four obsessive phobias: homosexuals, poets, priests and Catalans. He also wore a red sausage loincloth, very close. He played sexually under the pines with the women of his friends and after he played with his wife”.

The widow of the person mentioned in the text sued in 1997 the author of the book and the Publishing Company, because of the possible damage to her husband’s honor and privacy. The **Juzgado de Primera Instancia número 40 de Madrid** dismissed the claim in the Judgement 10-12-1997, reasoning that the paragraph is not as important as to damage the man, and the text is part of a novel (a type of text which includes fictions). The novel (and the paragraph) referred to a generation, not to a person. In this context, the Judge decided that the paragraph was not causing damage to anybody.

In second instance the Judgement was revoked by **Sentencia AP Madrid (Sección 9ª) 22-9-2000**, that recognized the damage caused to the protagonist. This new Judgement reminds of the Constitutional Jurisprudence about honor and the conflict with expression and information freedoms, and adds that the damaging expressions must be interpreted in the context of a creative text, like a novel, but these expressions can be unnecessary in respect to the text: reminding the life of a group of persons in the years of the political transition in Spain. The Court decides that there is a contempt for social reputation, not justified by the creative work, caused by the language or the relaxing situation of the other characters. So, the Court decided that there was an illegal damage to honor and privacy and condemned the author and the Publishing Company to pay an economical compensation and to remove the paragraph, publishing the Judgement in “El País” (newspaper of the same group), and paying judicial expenses.

After that, this decision is appealed to the Spanish Supreme Court, and his judgement (**Judgement of Supreme Court 12-7-2004**¹⁰) confirmed the judgement in the first instance. The text highlights the status as a leader of the character and his brilliance, and also negatives aspects (phobias and erotic games), but decides that there are not damages to honor. The Court finishes the reasoning adding that “la Sentencia de apelación no explica porqué (*sic*) y en qué sentido se produce una intromisión en el

⁹ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y protección *post mortem* del derecho al honor. Comentario a la sentencia del Tribunal Constitucional 51/2008, de 14 de abril”, *Diario La Ley*, 2009-1, D-9, número 7090, 1299.

¹⁰ RJ/2004/4670.

honor ni qué expresiones son las que lo atacan”, and “el libro no relata acontecimientos históricos sino hechos de carácter exclusivamente ficticio, de tal manera que el lector es consciente en todo momento que se trata de una novela debida exclusivamente al ingenio del redactor”. This Judgement is resorted in *amparo* before **Spanish Constitutional Court**. The Judgement of Spanish Constitutional Court 51/2008, 14 April solves the case, and its *Antecedentes* 3 to 22 let us know the arguments of the parties and the Public Prosecutor.

We are going to work with the most important questions in this Judgement.

2.2. Issues to consider (I): freedom of creation as a real and autonomus freedom

This Judgement is the first time to study **the freedom of creation** in possible collision with honor. The article 20 of the Spanish Constitution regulates the three essential, but different, freedoms: expression, information and creation. And we have to differentiate them.

So, in the *Antecedente* 3, we can read how the plaintiff, is not sure about this differentiation: “Por lo que respecta a la jurisprudencia constitucional señala que la misma exige que las intromisiones en el derecho al honor únicamente son legítimas si el contenido de la información que se revela se desenvuelve en el marco del interés general del asunto al que se refiere dicha información”. Freedom of information is not freedom of creation, and the way of reasoning is very different. But the Public Prosecutor argues correctly (*Antecedente* 6): the problema is not with the freedom of expression, but with the freedom of creation. “Para esta parte los derechos que entran en conflicto con el derecho al honor y a la intimidad no son, en cambio, la libertad de expresión del autor de la obra o la libertad de difundir información veraz por parte de la editorial o de la sociedad en su conjunto, sino *el derecho a la producción y creación literarias* reconocido en el art. 20.1 b) CE”. It is true: and in the *Antecedente* 19 he repeats this argumentation. But it is the *Fundamento de Derecho* 5 which explains completely this question: “Si bien la demandante y algunas de las resoluciones previas han aludido en algún momento a las libertades de información y de expresión, *el hecho de tratarse de un fragmento de una novela que cuenta con diversas ediciones permite encuadrarlo sin ningún género de dudas en este derecho fundamental específico, reconocido en la letra b) del art. 20.1 CE junto a la producción y creación artística, científica y técnica*. Al igual que sucede con estas libertades, hasta el momento no han sido muchos los pronunciamientos de este Tribunal que se han referido específicamente al derecho a la producción y creación literaria. En la mayoría de los mismos nos hemos limitado a señalar la estrecha relación que existe entre tal derecho y la libertad de expresión”. And continues, the argument: “Así, el objetivo principal de este derecho es *proteger la libertad del propio proceso creativo literario*, manteniéndolo inmune frente a cualquier forma de censura previa (art. 20.2 CE) y protegiéndolo respecto de toda *interferencia ilegítima proveniente de los poderes públicos o de los particulares*. Como en toda actividad creativa, que por definición es *prolongación de su propio autor* y en la que se entremezclan impresiones y experiencias del mismo, la creación literaria da nacimiento a una nueva realidad, que se forja y transmite a través de la palabra escrita, y que no se identifica con la realidad empírica. *De ahí que no resulte posible trasladar a este ámbito el criterio de la veracidad, definitorio de la libertad de información, o el de la relevancia pública de los personajes o hechos narrados, o el de la necesidad de la información para contribuir a la formación de una opinión pública libre*. Además hay que tener en cuenta que la creación literaria, al igual que la artística, tiene una

proyección externa derivada de la voluntad de su autor, quien crea para comunicarse, como vino a reconocer implícitamente la STC 153/1985, de 7 de noviembre, F. 5. De ahí que su ámbito de protección no se limite exclusivamente a la obra literaria aisladamente considerada, sino también a su difusión”.

Last paragraph in the *Fundamento de Derecho* 5 completes the reasoning: “En el presente supuesto **el carácter literario de la obra** en la que se inserta el pasaje litigioso está fuera de toda duda. Aunque en la misma se hace referencia a personajes, lugares y hechos reales, *el género novelístico de la obra y el hecho de no tratarse de unas memorias impiden desconocer su carácter ficticio y, con ello, trasladar a este ámbito las exigencias de veracidad propias de la transmisión de hechos y, por lo tanto, de la libertad de información.* Es más, la propia libertad de creación literaria ampara dicha desconexión con la realidad, así como su transformación para dar lugar a un universo de ficción nuevo. En el caso concreto de la novela aquí analizada, las referencias a la generación a la que pertenece el personaje aludido en el pasaje litigioso y a su evolución durante la etapa de la transición política *es evidente que no pretenden ser fidedignas, sino que pueden requerir de recursos literarios, como la exageración para cumplir la función que se persigue en la obra. Todo ello encuentra en el derecho a la creación literaria una cobertura constitucional.* Y no sólo en el caso del autor del fragmento controvertido, sino también en el de la editorial que ha hecho posible su publicación, sin la cual la obra literaria pierde gran parte de su sentido. Al igual que sucede con los restantes derechos fundamentales, sin embargo, es evidente que el ejercicio del derecho a la creación y producción literaria también está sometido a límites constitucionales que este Tribunal ha ido perfilando progresivamente. Sin ir más lejos, el propio apartado 4 del art. 20 CE dispone que todas las libertades reconocidas en este precepto tienen su límite en el derecho al honor, a la intimidad, a la propia imagen y a la protección de la juventud y de la infancia. *En cambio, y tal y como se desprende de la propia Sentencia recurrida, el buen gusto o la calidad literaria no constituyen límites constitucionales a dicho derecho. En cualquier caso, y dados los términos en que se ha desarrollado el presente proceso, nuestro análisis debe limitarse a los derechos reconocidos en el art. 18.1 CE, que son los que pretendidamente han sido vulnerados mediante el ejercicio del derecho a la producción y creación literaria*”. We think that this is a very good argument.

The treatment of freedom of creation in the judgement is right, but it is not easy to find a good **definition** of this freedom, in scientific works (not like freedom of expression or freedom of information). But freedom of creation is a real freedom, different and autonomous, with its own entity (in spite of the connection with the other freedoms, as we can find in several Judgements of Spanish Constitutional Court, 153/1985, 7 November; 35/1987, 18 March; 43/2004, 23 March or 51/2008, 14 April¹¹), and that legitimizes the holder to make a creative and original work (novel, poem, music, painting, etc.).

The **content** of this freedom includes the right to create (the possibility of making an artistic work, not scientific¹², and original), and the right of divulgation of the artistic work¹³ (this is very important for the community, to enjoy the artistic works of its

¹¹ And the Judgement of Spanish Supreme Court 29-7-2014 (RJ/2015/4833).

¹² About this kind of work, and its connection with the freedom of creation, the **Judgement of the Spanish Constitutional Court 43/2004, 23 March.**

¹³ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, *Derecho Privado y Constitución*, núm. 25, 2011, 139.

artists)¹⁴. In the first faculty, we have to include the freedom for choosing the topic, the content and the ideas for divulgation, and the freedom for choosing how to make the work, with artistic rules and without prior censorship. As DE VERDA Y BEAMONTE said, the artist “crea su propio mundo, en mayor o menor medida, desconectado de la realidad”¹⁵. The creative work must be the work designed by the artist, made with the artistic rules, but it can be controversial: if an artist writes a tale about a sexual aggressor, the aggressor’s way of speaking and messages must be the proper of this kind of despicable delinquents, but it’s not a advocacy of these horrible crimes.

It is very important, for the study of our freedom, the question of the **limits**, as we have read in the Judgement. There are no absolute rights, and our case is not an exception. The article 20.4 SC said that the freedoms regulated in this article “tienen su límite en el respeto a los derechos reconocidos en este Título, en los preceptos de las leyes que lo desarrollen y, especialmente, en el derecho al honor, a la intimidad, a la propia imagen y a la protección de la juventud y de la infancia”. The most important is knowing when a creative work goes beyond the limits, attending all the circumstances of the case (public knowledge of something that can be harmful, agreement with public personality of the damaged, creative logic, etc.)¹⁶.

We cannot reason like with freedoms of expression or information, because are different freedoms with different logics (for us it is not important if the information is true, for example, and the literary use of this information is justified). And we have to remember the tendence of restricted interpretation of the limits of essential rights: we have a difficult and delicate task, and we have to interpret each case with its nuances¹⁷. In every case, we have to analyze all the circumstances of the case, because the freedom of creation an essential right, but also honor and privacy are essential rights (but creation, like expression and information, are very important for a democratic society).

Sometimes the doubts can be very important, when you come into collision with political, social or religious ideas. In these cases, which usually have a large media coverage, the indeterminations that have been presented, in practice, have been various creative works that may offend women. The “star case” is, possibly, that of the cartoons of Mahoma or the alleged attacks on Islam (some other controversial assumptions exist, such as the case of Salman Rushdie and the *fatwa* that was launched against him in 1989 for his novel “The Satanic Verses”, the examples of Theo Van Gogh, Lars Vilks, Jyllands-Posten or Charlie Hebdo¹⁸). In our country these cases have not been faced by the courts¹⁹, but they have generated interesting reflections, in which the key can be the one provided by ATIENZA: “¿qué peso debemos –estamos dispuestos a- dar a lo

¹⁴ Igor Minteguía Arregui, “El Arte ante el debido respeto a los sentimientos religiosos”, *Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado*, núm. 11, 2006, 2-22 y en Igor Minteguía Arregui, *Sentimientos religiosos*,..., cit., 126-135.

¹⁵ José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias* (Cuadernos Aranzadi de Tribunal Constitucional, Thomson Reuters Aranzadi, 2012), 85. Very important the Judgement BVerG 24-2-1973 (note 1).

¹⁶ About limits, Igor Minteguía Arregui, *Sentimientos religiosos*,..., cit., 158-187 (general theory) y 187-209 (limits in Article 20 CE).

¹⁷ Igor Minteguía Arregui, *Sentimientos religiosos*,..., cit., 186-187.

¹⁸ Zoila Combalía Solís, “Nuevos desafíos sociales y jurídicos derivados de la presencia del Islam en las sociedades occidentales del s. XXI”, *Derecho e Islam en una sociedad globalizada*, Zoila Combalía, María del Pilar Diago Diago y Alejandro González-Varas Ibáñez (Coordinadores), Tirant lo Blanch, 23-24.

¹⁹ We have the treatment of some other case, such as the magazine *El jueves*, which suffered a judicial measure because on its cover appeared a caricature of the Kings of Spain (at that time, Princes of Spain) practicing sex.

sagrado en nuestras sociedades laicas?”²⁰ (this tension does not worry in the Islamic societies, because the balance will always incline against the freedom of expression²¹). Perhaps we will have to make use of the **doctrine of the preferential position**, a jurisprudential doctrine from North America that, used in the case of collisions between freedom of expression and information, on the one hand, and the rights of honor or intimacy, on the other hand, defends the realization of a weighting of interests to decide, in each case specific and in accordance with the particular circumstances of the case, which must prevail²². In order to concrete how to carry out that weight the suggestive Judgement of Spanish Supreme Court 6-3-2013²³ can be useful. This Judgement which refers to the double assessment of the abstract and the relative weight of each of the rights in conflict. In the first of the evaluations, it should be emphasized how the freedoms of Article 20 SC are essential for the proper functioning of a democracy and the formation of a free public opinion, which seems to be preferred²⁴, while in the second step the key will reside in addressing all the possible concurrent circumstances in the concrete case.

As a **final summary**, we can remember that the author of a creative work, who makes his work freely, can be inspired by people or real facts (for otherwise the genres such as the novel or the drama would be practically impossible²⁵), although it is also true that he has the duty to respect related to the personality rights (something that seems logical and is defended not only in Spain, but also in France, Italy or Germany). The Judgement of Spanish Supreme Court 29-7-2014²⁶ is very lucid when it refers to the necessary weighting between rights, in each case, as well as to the admissible creative possibility. In this regard, to decide if there is an intolerable extralimitation or not in every specific case, some factors can be taken into account, such as if a reader may or may not understand that the events that are related are real, regardless of whether they are or not²⁷, the warning that the work is a fiction (something that will be useful provided the

²⁰ Manuel Atienza, “Las caricaturas de Mahoma y la libertad de expresión”, *Revista Internacional de Filosofía Política*, núm. 30, 2007, 65.

²¹ Zoila Combalá Solís, “Libertad de expresión y difamación de las religiones: el debate en Naciones Unidas a propósito del conflicto de las caricaturas de Mahoma”, *Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado*, núm. 19, enero 2009, 10.

²² Rosa Moliner Navarro, “El derecho al honor y su conflicto con la libertad de expresión y el derecho a la información”, en “Veinticinco años de aplicación de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, de Protección civil del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen”, José Ramón de Verda y Beamonte (Coordinador) (Thomson Aranzadi, 2007), 48-51.

²³ RJ/2013/2925.

²⁴ About this question, and attending to the jurisprudential doctrine (with the Judgement of Spanish Constitutional Court 9/2007, de 15 de enero, first of all), José Ramón de Verda y Beamonte y José Vidal Alonso, “La colisión entre el derecho al honor y la libertad de expresión”, *Derecho al Honor: Tutela Constitucional, Responsabilidad Civil y Otras Cuestiones*, José Ramón de Verda y Beamonte (Coordinador) (Thomson Reuters Aranzadi, 2015), 151-152.

²⁵ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 140-141 y José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 91-92. Very interesting the opinion of GARDNER, when he considers it as legitimate as others to organize the plot, citing expressly how the way of working by the Greek dramatists, Shakespeare, Dostoievski and many others (John Gardner, *El arte de la ficción. Apuntes sobre el oficio para jóvenes escritores* (Ediciones y Talleres de Escritura Creativa Fuentetaja, 2001), 80.

²⁶ RJ/2015/4833.

²⁷ Illustrated, and compared, reflection on the subject in José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 147-150 y José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 104-107.

risk of confusion of the reader is dissipated)²⁸, the possibility of identifying the victim (in a direct way or by means of an unequivocal description)²⁹, the coincidence between the name of a fictitious character and a real person (which generally does not have consequences, although we may doubt whether the name is unusual and there is an excessive similarity of circumstances)³⁰, even the consent of the alluded³¹ or the possibility of drawing inspiration from famous criminal trials or from historical events³². It has also been studied, and it does not seem wrong, that it may vary the projection of the interference as it is done in a book or in a cinematographic or television adaptation³³.

2.3. Issues to consider (II): Important reflections, in the Judgment, about the possible damage to honor

Honor can be damaged, by means of the exercise of freedom of expression and information, but also by the freedom of creation. But the way of justifying the damage is fundamental for the argument to be rigorous. It seems essential deal with two reasonings that we can discuss, found in the argumentations of the parties in the process in our Judgment.

First, in *Antecedente 5* of the Judgment, the argument that is collected from the appellant on a possible “compensability” between praises and offenses in a text appears to be surprising: “La relevancia constitucional del recurso también se argumenta aduciendo que los elogios contenidos en el pasaje litigioso *no pueden compensar* las expresiones vejatorias empleadas en el mismo, así como que la alusión a su marido no está en absoluto relacionada con el resto de la obra”.

²⁸ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 150-152; José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 107-108 and José Ramón de Verda y Beamonte, “Conflicto entre el derecho al honor y la libertad de creación literaria”, *Derecho al Honor: Tutela Constitucional, Responsabilidad Civil y Otras Cuestiones*, José Ramón de Verda y Beamonte (Coordinador) (Thomson Reuters Aranzadi, 2015), 187-189.

²⁹ On this subject there are several very interesting judgments in Germany and France. José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 153-156; José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 109-112 y José Ramón de Verda y Beamonte, “Conflicto entre el derecho al honor y la libertad de creación literaria”, cit., 189-192. In Spain, the **Judgement of Spanish Supreme Court 29-7-2014** (RJ/2015/4833).

³⁰ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 156-159 y José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 112-115. About the inspiration of a real person and the invention of facts invented in his life, Julia Ammerman Yebra, “La Adelaida de *El Sur* y los límites entre la libertad de creación literaria y los derechos de la personalidad”, *Revista de Derecho Civil*, vol. III, núm. 4, octubre-diciembre 2016, 170.

³¹ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 159-161 and José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 115-117.

³² José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 161-173 and José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 117-128.

³³ José Ramón de Verda y Beamonte, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, cit., 173 and José Ramón de Verda y Beamonte, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, cit., 129.

The Public Prosecutor's arguments are included in *Antecedente* 19, among which stands out that: "...la atribución de ciertas fobias o comportamientos a dichos personajes no puede calificarse necesariamente de inocua, no vejatoria o innecesaria, *ni debe quedar relevada de trascendencia* por el simple hecho que también se destaquen virtudes de los mismos".

It seems that the Public Prosecutor is right when not giving relevance to a possible compensation of the comments: it is not possible to solve or slacken a possible damage by adding compliments, in the comments. When designing the possible amendment, we can take into account this compensation, solely to amend, but we consider that it is not correct that it serves to eliminate the blameworthiness of the action.

Second, in *Antecedente* 14, the arguments of the Publishing Society are collected to establish the non-violation of any Law. They are also controversial: "...Sin que sea necesario realizar una ponderación entre dos derechos enfrentados, se considera que no ha podido haber tal intromisión, teniendo en cuenta la brevedad de dicho texto, el contexto literario en que se inscribe y su contenido. Así se recuerda que el pasaje litigioso se limita a unas *breves líneas*, en las que se destaca sobre todo la brillantez intelectual y la capacidad de liderazgo del personaje aludido, y que, por tanto, no afectan negativamente a su reputación. Además las alusiones presuntamente ofensivas, que son sumamente *heterogéneas e inconexas*, ocupan un *papel eminentemente subalterno* en dicho texto, que impide considerar lo contrario, máxime teniendo en cuenta el *contexto literario* en que se realizan. En este sentido se señala que se trata de una obra de ficción que no pretende relatar unos hechos reales, sino recrear desde la ficción acontecimientos lejanos en el tiempo y situados en una época muy distinta. Las alegaciones del autor del texto también confieren gran importancia a su *finalidad*, que no es la de dañar la reputación del afectado, sino la de cualquier obra literaria, es decir, la meramente artística. Desde este punto de vista, y frente a lo que se argumenta en la demanda, se considera incorrecto plantearse si las expresiones empleadas por su autor eran o no innecesarias para los fines del libro, puesto que este extremo debe someterse a la soberanía del autor y únicamente puede evaluarse desde la perspectiva de la crítica literaria, que es completamente ajena al ejercicio de la jurisdicción".

So, the following questions are addressed to assess if there is a violation of the right:

- a) The **brevity** of the text. The litigious passage is limited to "breves líneas". Lines "en las que se destaca sobre todo la brillantez intelectual y la capacidad de liderazgo del personaje aludido, y que, por tanto, no afectan negativamente a su reputación". Notwithstanding the content, there is no doubt that the brevity of a text is not an important criterion, by itself, to deny that there may be a violation of another right. It will be easier for the vulnerability to occur, or it to be more serious and elaborated, in a more extensive text, but it is not illogical that this damage may occur in a brief text (the context is literary: the word is cared for as an end in itself).
- b) The **literary context** in which the text is included. It is a fictional work, so it does not intend to relate real facts, but to recreate from the fiction events distant in time and set in a very different time. This argument is the most relevant.
- c) The **concrete content** of the text. It is pointed out that in the litigious passage, above all, the intellectual brilliance and the leadership capacity of the alluded character, and that, therefore, does not adversely affect his reputation. In addition, it is added that allegedly offensive allusions are highly *heterogeneous and inconexious* and have an *eminently subalternable role* in the text. In spite of

this being data that we have to integrate in our argument, it is not a weight argument to deny a possible damage.

2.4. Issues to consider (III): the *Fundamentos de Derecho* of the Judgement and its arguments

We have to study the *Fundamentos de Derecho* of the Judgment, to assess the reasonings and their possible success. The *Fundamentos de Derecho* 1 and 2 remind us again, briefly, the procedural history, and the *Fundamento de Derecho* 4 affects something essential: the importance of a correct identification of the conflicting rights (and of its specific areas of protection), otherwise the assessment and resolution of the matter would be totally unfocused. Based on this beginning, it seems appropriate to study these questions.

a) **Approach to be used to resolve the conflict: collision or category?**

The *Fundamento de Derecho* 3 deals with this issue in a very pedagogical way, recalling the discrepancies of this approach. So, remember that, on the one hand, the Supreme Court based its decision on saying that the problem is not a collision of rights, but a **category** (the Supreme Court indicated that “no se trata tanto de hacer una correcta ponderación de la colisión entre el derecho al honor y la libertad de expresión o el derecho a la información veraz, como de considerar si se ha producido una intromisión a aquel derecho, protegido constitucionalmente”). And, from that point on, in an approach shared by the author and the publishing society, the Supreme Court considered the text did not damage the honor of the mentioned person, not having sufficient entity for it. Confronted with this approach, the Public Prosecutor dealt with the case from the perspective of the **conflict** between two fundamental rights (however, this approach did not prevent him from agreeing with the author and editor of the litigious passage and requesting from this Court a rejecting judgment).

The Spanish Constitutional Court understands that the differences between these approaches are more apparent than real. Without the concurrence of two fundamental rights there is no possible weighting: although there are cases in which the damage to honor can be ruled out from the beginning, its undetermined content and the fact of habitually entering into conflict with other fundamental rights (especially those covered by the Article 20 SC) turn the judicial weighting into a consubstantial interpretative method in order to the protection of the honor. The appealed Judgment, despite rejecting that we are facing a problem of weighting, takes into account the literary context in which the litigious text is inscribed, as well as the main or secondary nature of the allegedly injurious expressions against the honor in order to reject any violation. The Spanish Constitutional Court concludes by stating that, as is usual in disputes between individuals which affect the Article 18.1 SC, the concurrence of other fundamental rights and the non-absolute but principal nature and all of them turn the judicial weighting into the interpretative method materially employed to resolve these conflicts, granting prevalence to one of them in light of the concret circumstances of the specific case.

- b) **The freedom of creation and the resolution of the case.** The *Fundamentos de Derecho* 5 to 7 of the Judgment provide some very suggestive ideas, both on freedom of creation in general and on the application of the concepts, and solve the case. In this sense, it seems interesting to review the most interesting arguments.
- 1- The first issue of interest in the *Fundamento de Derecho* 5 is, precisely, that the freedom of creation must be differentiated of the freedoms of information and expression, despite the evident kinship (and, in its first paragraph, explains the brief treatment granted until now to freedom of creation). In the second paragraph, we are introduced to this freedom, beginning by saying that his **main objective** is to protect the freedom of the literary creative process, keeping it immune from any form of prior censorship and protecting it from any illegitimate interference from the power (public or private power).
He continues to defend that literary creation gives birth to a **new reality**, “que se forja y transmite a través de la palabra escrita, y que no se identifica con la realidad empírica”. This has as a result that we cannot reason as in the cases of the freedom of information or of expression: it is not possible to transfer, therefore, to this scope the criterion of truthfulness, proper of the freedom of information, or that of public relevance of the characters or events narrated, or the need for information to contribute to the formation of a free public opinion. A new interesting fact, in addition, is that, since the creation has an external projection derived from the will of its author, its scope of protection is not limited exclusively to the literary work considered in isolation, but also to its diffusion. The argument seems right, suggestive and reasonable.
 - 2- The last paragraph of the *Fundamento de Derecho* 5 applies the concepts to the case in question, and begins by remembering the **literary nature of the work** in which the litigious passage is inserted, something that cannot be ignored and that will influence the interpretation that is made (“aunque en la misma se hace referencia a personajes, lugares y hechos reales, el género novelístico de la obra y el hecho de no tratarse de unas memorias impiden desconocer su carácter ficticio y, con ello, trasladar a este ámbito las exigencias de veracidad propias de la transmisión de hechos y, por lo tanto, de la libertad de información”). In the novel that is analyzed, the references to the generation to which the mentioned character belongs and the references to the evolution of the generation do not pretend to be reliable, but may require literary resources, such as the resource exaggeration to fulfill the function pursued in the novel. According to the Court, all this finds a constitutional coverage in the right to literary creation. Although the exercise of the right to creation and literary production are subject to constitutional limits (Article 20.4 SC), good taste or literary quality are no limits to this right. It is right that the literary nature of the work is highlighted, in order to place the comments within it.
 - 3- In the *Fundamento de Derecho* 6, two questions are addressed: the first will not interest for our reflections (about the ownership of the right to honor), but the second is very interesting, about the **delimitation of the possible collision of rights**. It is essential to begin by remembering the context in which the harmful text is inserted: the litigious passage is inserted in a literary work, and this endows it with “characteristics that we cannot ignore”. That is right: the right is, therefore, the freedom of creation (not expression, not information). And after

this framing, he proceeds to the study of the text. It points out how the first three sentences are limited to presenting the possible victim and to highlight some aspects related to his character (leadership and brilliance), his profession and his political militancy, comments that in any case are considered harmful. Neither does it consider the allusion to the “obsessive phobias” of the character to be harmful (it merely describes a passionate “aversion that cannot be considered in itself vexatious, insulting or capable of negative influence in the right mentioned”). And although the need to interpret the litigious passage as a whole and in the context of the work in which it is inserted should not be ignored, the ultimate origin of the possible violation of the right to honor is placed in the last two sentences of the text, referred to the clothing and sexual behavior of this character.

In this sense, both the appealed Judgment and the author, and the editor of the problematic fragment, conclude that it cannot be qualified as an illegitimate interference in the right to honor, “puesto que las referencias negativas son secundarias, no son en sí mismas injuriosas o denigrantes y no pretenden escarnecer o humillar al personaje aludido”. The Spanish Constitutional Court, in line with what the Public Prosecutor points out, cannot rule out, at least a priori, that the last two sentences and, above all, the last one, may affect his honor. It will be the next *Fundamento de Derecho* that fully analyzes the issue, but the Spanish Constitutional Court concludes that, although those phrases cannot be described as insulting or humiliating and should be placed in the context of a literary work, the fact of directly identifying the character, its humorous tone and the negative personal qualification that emerges from them leads us to consider that they may be susceptible, at least a priori, to violate the honor of the person.

4- It will be the *Fundamento de Derecho* 7 that resolves the conflict. It states that, once the fundamental rights in conflict have been identified and specified, the control of the appealed Judgment must be limited to verifying if it has carried out a **constitutionally appropriate weighting of the rights** and if, ultimately, it has violated the fundamental right invoked in the request for defence. And the result is striking: the appealed Judgment has not formally identified the conflicting rights (it could hardly have done so, since it has not made explicit reference to the right to creation and literary production exercised with the publication of the litigious fragment), but neither has made a constitutionally reprehensible assessment of them when considering that the interference in the right to honor has not had the sufficient entity to injure him. From a constitutional perspective, the Spanish Constitutional Court coincides with the opinion of the Supreme Court, because “las circunstancias concretas del caso impiden considerar que se ha vulnerado el honor de la persona aludida en el pasaje litigioso”. “En efecto, tal y como se ha señalado en los fundamentos jurídicos precedentes, no puede desconocerse que dicho pasaje constituye un ejercicio del derecho fundamental a la producción y creación literaria (artículo 20.1 b) CE) que, como tal, *protege la creación de un universo de ficción que puede tomar datos de la realidad como puntos de referencia, sin que resulte posible acudir a criterios de veracidad o de instrumentalidad para limitar una labor creativa y, por lo tanto, subjetiva como es la literaria*. Por otro lado, y como también se desprende de cuanto se ha señalado anteriormente, el párrafo litigioso, (...), *interpretado en su conjunto y en el contexto de una obra literaria que pretende describir la evolución de una determinada generación, el*

fragmento litigioso y, concretamente, las frases aparentemente vulneradoras de dicho honor no pueden considerarse ni en sí mismas vejatorias ni desmerecedoras de la reputación o consideración ajenas". Although the argumentation may be debatable, it seems reasonable to decide in this sense (the fiction blurs that damage that could objectively occur, if information or expression are the freedoms involved), for reasons that we will complete in the next section.

3. A risk that we must manage properly: the long shadow of chilling effect

We cannot finish our reflections without addressing the so-called "chilling effect", because of the consequences that it could provoke in our field of work. Coming from American constitutional jurisprudence (and increasingly invoked³⁴), the "chilling effect" has been defined as the "desaliento que se produce en un derecho fundamental a consecuencia de la sanción con que se conmina una conducta que es limítrofe con el legítimo ejercicio de ese derecho"³⁵. Relatively used in reflections about freedom of expression in the criminal sphere, there is no doubt that this effect can induce artists to create only works that are in accordance with the dominant opinion, and this does not seem to be a positive effect for the society, taking into account the great importance that the creators' satisfactory task development has on the proper functioning of the democratic system³⁶. As CUERDA ARNAU said, it is not intended to deprive criminal norms of their intimidating efficacy, but the intimidating efficacy is intended not to be extended to conducts bordering on the legitimate exercise of an essential freedom, such as freedom of expression³⁷ or, in our case, creation (this legal reaction could be disproportionate³⁸).

The inspiring philosophy is clear: although there are behaviors that are not exactly exemplary, "no todo exceso en el ejercicio de un derecho merece la sanción penal"³⁹. It is interesting to keep these reflections in mind, as another criterion to take into account, also when it comes to resolving, in the civil sphere, the possible conflict between freedom of creation and the right to honor or privacy.

³⁴ María Luisa Cuerda Arnau, "Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento", *Revista General de Derecho Penal*, núm. 8, noviembre 2007, 4-5. About its origin and use, María Luisa Cuerda Arnau, "Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento", cit., 18-25.

³⁵ María Paz García Rubio, "Libertad de creación artística y exceso de celo en la protección de la libertad religiosa...", cit. 83-85 and María Paz García Rubio, "Arte, religión y Derechos Fundamentales. La libertad de expresión artística ante la religión y los sentimientos religiosos (algunos apuntes al hilo del caso Javier Krahe)", *ADC*, 2014-II, 446-447.

³⁶ This is reminded by the Spanish Constitutional Court in the Judgement 6/1981, 16 march, writing about expression and information freedom (about this, María Luisa Cuerda Arnau, "Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento", cit., 8-9).

³⁷ María Luisa Cuerda Arnau, "Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento", cit., 22.

³⁸ María Luisa Cuerda Arnau, "Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento", cit., 30 y 40.

³⁹ María Luisa Cuerda Arnau, "Nos queda la palabra: contra la nueva orientación político-criminal en materia de orden público", *Crímenes y castigos. Miradas al Derecho penal a través del arte y la cultura*, en Tomás Salvador Vives Antón-Juan Carlos Carbonell Mateu-José Luis González Cussac-Alberto Alonso Rimo-Margarita Roig Torres (Directores) (Tirant lo Blanch, 2014), 223.

4. Bibliography

- Ammerman Yebra, Julia, “La Adelaida de El Sur y los límites entre la libertad de creación literaria y los derechos de la personalidad”, *Revista de Derecho Civil*, vol. III, núm. 4, octubre-diciembre 2016, 167-171.
- Atienza, Manuel, “Las caricaturas de Mahoma y la libertad de expresión”, *Revista Internacional de Filosofía Política*, núm. 30, 2007, 65-72.
- Combalía Solís, Zoila, “Libertad de expresión y difamación de las religiones: el debate en Naciones Unidas a propósito del conflicto de las caricaturas de Mahoma”, *Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado*, núm. 19, enero 2009 (también en *La libertad religiosa y su regulación legal. La Ley Orgánica de Libertad Religiosa*, Rafael Navarro Valls, Joaquín Mantecón Sancho y Javier Martínez Torrón (Coordinadores) (Iustel, 2009), 435-466.
- Combalía Solís, Zoila, “Nuevos desafíos sociales y jurídicos derivados de la presencia del Islam en las sociedades occidentales del s. XXI”, en *Derecho e Islam en una sociedad globalizada*, Zoila Combalía, María del Pilar Diago Diago y Alejandro González-Varas Ibáñez (Coordinadores), Tirant lo Blanch, 17-44.
- Cuerda Arnau, María Luisa, “Proporcionalidad penal y libertad de expresión: la función dogmática del efecto de desaliento”, *Revista General de Derecho Penal*, núm. 8, noviembre 2007, 1-43.
- Cuerda Arnau, María Luisa, “Nos queda la palabra: contra la nueva orientación político-criminal en materia de orden público”, en Tomás Salvador Vives Antón-Juan Carlos Carbonell Mateu-José Luis González Cussac-Alberto Alonso Rimo-Margarita Roig Torres (Directores) (Tirant lo Blanch, 2014), 211-224.
- Fernández-Miranda y Campoamor, Alfonso, “comentario al artículo 20”, en *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución española de 1978*, Tomo II, Óscar Alzaga Villaamil (Director) (Editoriales de Derecho Reunidas, 1984), 489-554.
- Fernández-Miranda y Campoamor, Alfonso, y García Sanz, Rosa María, “comentario al artículo 20”, en *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución española de 1978*, Tomo II, Óscar Alzaga Villaamil (Director) (Cortes Generales-Editoriales de Derecho Reunidas, 1997), 505-553.
- García Rubio, María Paz, “Libertad de creación artística y exceso de celo en la protección de la libertad religiosa (algunas reflexiones al hilo de la sentencia del Juzgado de lo Penal de Madrid de 8 de junio, en el caso de Javier Krahe)”, en *El Camino de Santiago y otros itinerarios. Cultura, historia, patrimonio, urbanismo, turismo y medio ambiente. Liber Amicorum Enrique Gómez Reino y*

Carnota, Fernández Torres, Juan Ramón-Prieto de Pedro, Jesús-Trayter Jiménez, Juan Manuel (Coordinadores) (Tirant lo Blanch, 2014), 69-87.

- García Rubio, María Paz, “Arte, religión y Derecho Fundamentales. La libertad de expresión artística ante la religión y los sentimientos religiosos (algunos apuntes al hilo del caso Javier Krahe)”, *ADC*, 2014-II, 397-453.
- Gardner, John, *El arte de la ficción. Apuntes sobre el oficio para jóvenes escritores*, Ediciones y Talleres de Escritura Creativa Fuentetaja, 2001 (original en inglés de 1983).
- Martínez Vázquez de Castro, Luis, *El principio de libre desarrollo de la personalidad en el ámbito privado*, Civitas-Thomson Reuters, 2010.
- Minteguía Arregui, Igor, “El Arte ante el debido respeto a los sentimientos religiosos”, *Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado*, núm. 11, 2006, 1-52.
- Minteguía Arregui, Igor, *Sentimientos religiosos, moral pública y libertad artística en la Constitución española de 1978*, UPV-Dykinson, 2006.
- Moliner Navarro, Rosa, “El derecho al honor y su conflicto con la libertad de expresión y el derecho a la información”, en “Veinticinco años de aplicación de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, de Protección civil del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen”, Verda y Beamonte, José Ramón (Coordinador) (Thomson Aranzadi, 2007), 21-53.
- Osorio Iturmendi, Lucas, “comentario al artículo 10” en *Comentario a la Constitución. La jurisprudencia del Tribunal Constitucional*, Jiménez Blanco, Antonio (Coordinador) (Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, S. A., 1993), 44-53.
- Osorio Iturmendi, Lucas, “comentario al artículo 20”, en *Comentario a la Constitución. La jurisprudencia del Tribunal Constitucional*, Jiménez Blanco, Antonio (Coordinador) (Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, S. A., 1993), 159-189.
- Robles Morchón, Gregorio, “El libre desarrollo de la personalidad (artículo 10.1 de la C. E.)”, en “El libre desarrollo de la personalidad. Artículo 10 de la Constitución”, (García San Miguel, Luis, Coordinador) (Servicio de Publicaciones Universidad de Alcalá, 1995), 45-61.
- Ruiz-Giménez Cortés, Joaquín, “comentario al artículo 10”, en *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución española de 1978*, Tomo II, Óscar Alzaga Villaamil (Director) (Editoriales de Derecho Reunidas, 1984), 47-155.
- Ruiz-Giménez Cortés, Joaquín, “comentario al artículo 10”, en *Comentarios a las Leyes Políticas. Constitución española de 1978*, Tomo II, Óscar Alzaga Villaamil (Director) (Cortes Generales-Editoriales de Derecho Reunidas, 1997), 37-107.

- Santana Ramos, Emilia María, “Las claves interpretativas del libre desarrollo de la personalidad”, *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*, núm. 29, 2014, 99-113 (<https://ojs.uv.es/index.php/CEFD/article/view/3245/4053>).
- Verda y Beamonte, José Ramón de, “Libertad de creación literaria y protección post mortem del derecho al honor. Comentario a la sentencia del Tribunal Constitucional 51/2008, de 14 de abril”, *Diario La Ley*, 2009-1, D-9, número 7090, 1298-1301.
- Verda y Beamonte, José Ramón de, “Libertad de creación literaria y derecho a la intimidad”, *Derecho Privado y Constitución*, núm. 25, 2011, 137-174.
- Verda y Beamonte, José Ramón de, *La protección del derecho a la intimidad frente a las indiscreciones literarias*, Cuadernos Aranzadi de Tribunal Constitucional, Thomson Reuters Aranzadi, 2012.
- Verda y Beamonte, José Ramón de, y Vidal Alonso, José, “La colisión entre el derecho al honor y la libertad de expresión”, en *Derecho al Honor: Tutela Constitucional, Responsabilidad Civil y Otras Cuestiones*, (Verda y Beamonte, José Ramón de, Coordinador) (Thomson Reuters Aranzadi, 2015), 149-171.
- Verda y Beamonte, José Ramón de, “Conflicto entre el derecho al honor y la libertad de creación literaria”, en *Derecho al Honor: Tutela Constitucional, Responsabilidad Civil y Otras Cuestiones*, (Verda y Beamonte, José Ramón de, Coordinador) (Thomson Reuters Aranzadi, 2015), 173-192.